

КРАТКИЙ ОБЗОР УКРАИНСКИХ МЕДИА

*Валерий Иванов,
профессор, доктор филологических наук,
президент Академии украинской прессы*

Пресса, радио и телевидение Украины переживают глубокий кризис. Сегодня в стране почти нет газет и журналов, телекомпаний и радиостанций, которые получили бы подлинную независимость. Экономический успех издания, теле- и радиопрограммы Украины вследствие существующих правовых, экономических, административных регламентов рынка почти совсем не зависит от количества и качественного состава аудитории (читателей, зрителей, слушателей). Прибыли от продаж и от рекламы (она в Украине намного дешевле, нежели, к примеру, в России) не покрывают затрат на производство информационного продукта. На газетном рынке как прибыльные функционируют в основном развлекательные, рекламные и эротические издания. Абсолютное большинство общественно-политических изданий служат выразителями интересов тех или иных финансово-политических группировок. Некоторые газеты и журналы в рекламных целях в несколько раз завышают свои тиражи, публикуют необъективные рейтинги популярности. Нормой стали дотации и спонсорские вложения в средства массовой информации за так называемое информационное обеспечение. Падение тиражей периодической прессы, которое началось в 1991 г., так и не прекратилось. Основная часть населения Украины фактически лишена доступа к периодическим изданиям, а значит к информации о социально-экономической, политической и духовной жизни в Украине, о событиях за рубежом. За уровнем насыщенности периодическими изданиями Украина значительно отстает от развитых стран мира.

Вообще рамочные условия деятельности национальной прессы, радио, телевидения являются одной из важных вопросов, которые нужно решить для успешного развития демократического общества в Украине. Необходимо отметить, что в законодательстве Украины этой проблеме уделяется достаточно внимания. Украина занимает одно из первых мест в СНГ по количеству законов, посвященных деятельности масс-медиа. За годы независимости в Украине приняты законы «Об информа-

ции» (1992 г.) (закрепляет право на информацию и закладывает правовые основы информационной деятельности), «О печатных средствах массовой информации (прессу) в Украине» (1992 г.) (о правовых основах деятельности печатных медиа), «О телевидении и радиовещании» (1993 г.) (регулирует деятельность телерадиоорганизаций на территории Украины, определяет правовые, экономические, социальные, организационные условия их функционирования), «Об информационных агентствах» (1995 г.) (закрепляет правовые основы деятельности информационных агентств в Украине и их международного сотрудничества). Кроме этого, действуют законы «Об авторских правах и смежных правах» (1993 г.), «О государственной тайне» (1994 г.), «О рекламе» (1996 г.), «О Национальном Совете Украины по вопросам телевидения и радиовещания» (1997 г.), «О порядке освещения деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в Украине средствами массовой информации» (1997 г.), «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов» (1997 г.) и др.

В принципе, казалось бы, что деятельность системы медиа в Украине в правовом плане отрегулирована нормально и так же нормально должна функционировать. Но уровень применения всех этих законов на практике, к сожалению, оставляет желать лучшего. То есть, нет ни одного закона в сфере медиа, который выполнялся бы в полном объеме. Законы, которые не существуют, но не функционируют, к сожалению, ничего не могут дать обществу.

Основной угрозой свободе слова остается, на наш взгляд, сложное экономическое положение органов масс-медиа. Фактическое отсутствие рынка рекламы, невозможность из-за бедности большинства потребителей выставлять реальные расценки на свою продукцию приводят к зависимости медиа от дотаций со стороны спонсоров и государства. Для собственников медиа

они служат не средством получения прибыли, а средством формирования выгодного общественного мнения. Таким образом, вкладывая деньги в медиа-бизнес большинство инвесторов рассматривают эту деятельность как подсобную по отношению к основному бизнесу. Именно поэтому никого уже не удивляет продажа популярных изданий по демпинговым ценам, которые изначально не могут привести к самоокупаемости. Кроме того, неприбыльность медиа, как это не парадоксально, выгодна их владельцам. Журналистами легче управлять, когда они знают, что зарплата напрямую зависит не от аудитории и рекламы, а от вклада владельца органа медиа. В конечном счете, именно кризисное состояние абсолютного большинства изданий приводит к распространению такого явления, как скрытая реклама. В этих условиях, множество критических материалов, размещенных в медиа, являются не показателем свободы слова, а выполнением заказов учредителей или спонсоров по уничтожению бизнесовых или политических конкурентов. Многие органы масс-медиа являются не средством информирования аудитории, а инструментом влияния финансово-политических группировок. Таким образом, интересы общества отходят на второй план.

Государство активно манипулирует таким мощным в украинских условиях средством давления на медиа, как государственная поддержка. Со времени принятия Закона «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов» в него постоянно вносятся изменения, в том числе такие, которые ограничивают сферу применения этого закона. Так, изменения к уже указанному правовому акту от 13 сентября 2001 г. ухудшили условия оплаты труда руководящих работников газет, снизили пенсию у работников коммунальных СМИ, появилась неразбериха в начислении пенсии даже для журналистов государственных изданий (в новой формулировке работники только одного средства массовой коммуникации, из основанных каждым органом государственной власти имеют пенсию, равную пенсии госслужащего. В Украине, в

условиях когда органы государственной власти часто учреждают по несколько газет, это ведет к дискриминации части журналистов).

Таким образом, самым сильным остается не правовое, а экономическое давление на органы масс-медиа, которые пытаются стать независимыми. В регионах местные органы власти, как правило, являются учредителями прессы и активно вмешиваются в ее деятельность. Если же газета отказывается идти на поводу у представителей этих ведомств, то они либо пробуют заменить редактора, а если это не удастся, то могут просто выйти из состава учредителей. Для Украины с ее сложной экономической ситуацией, когда газетам сложно существовать на основе самоокупаемости, это часто означает её фактическую гибель.

Экономические трудности приводят к тому, что уменьшается количество реально работающих медиа. В частности, по данным Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания из 791 телерадиокомпаний, работавшей на рынке на начало 2000 г. в середине 2002 г. осталось 717. При этом 370 компаний официально заявили о себе, как об убыточных. Реальное количество убыточных компаний, вероятно, гораздо больше. Просто телерадиокомпании подают завышенные данные в Нацсовет, опасаясь сложностей при перелицензировании. Единицы из телерадиокомпаний декларируют значительную прибыль. В Западной Украине только 6% районных газет считают себя прибыльными, 18% используют в своей работе Интернет. Оргтехникой, наиболее часто применяемой в районных изданиях, остается печатная машинка.

Ангажированность медиа особенно возрастает в предвыборный период. Не стали исключением и последние парламентские выборы. Необходимо отметить, что эти выборы проходили по новому закону, что внесло свои коррективы и в деятельность журналистов. В частности, в течение первых сорока дней жур-

налистам было запрещено анализировать предвыборные программы кандидатов, партий и избирательных блоков. В этот же период была запрещена любая агитация.

Эти выборы получили неоднозначную оценку у международных наблюдателей и самих журналистов. В частности, мониторинги, в частности те, которые были профинансированы Европейской комиссией, показали, что большинство украинских медиа работали в интересах власти. Оппозиционные партии получали в основном негативное освещение. Крайне предвзятую позицию украинских медиа заметил и американский госдепартамент. Особо было отмечено широкое использование административного ресурса. В то же время были зафиксированы определенные позитивные изменения по сравнению с предыдущими выборами. В частности, больше информации было посвящено выборам в целом, на нескольких каналах проводились теледебаты.

Власти и политики достаточно часто пробовали влиять на медиа различными средствами. Приведем только несколько примеров. В Киеве по иску избирательного блока Н.Витренко была осуждена газета Социалистической партии «Товарищ». Причем решение суда было вынесено в отсутствие представителей газеты. Вопреки закону газету даже не поставили в известность об иске и судебном заседании. В Харькове под угрозой лишения эфира телекомпания «Симон» сняла с показа телепрограмму с участием одного из лидеров оппозиции Ю. Тимошенко. С января 2002 г. издательство «Пресса Украины» отказалось печатать газеты блока Ю.Тимошенко «Вечерние вести» и «Слово Батьківщини». Киевские типографии «Новий друк», «Експрес-об'ява», «Київська правда», Інтерекспредрукт также отказались печатать эти издания. В марте 2002 г. все типографии Днепропетровской области отказались печатать газету «Никопольские известия», которая собиралась широко осветить визит лидера «Нашей Украины» В.Ющенко. Тогда же из-

дательство «Киевские ведомости» отказалось печатать газету «Яблоко» одноименного оппозиционного блока. В Черниговской области типография «Деснянская правда» отказалась печатать газету Социалистической партии «Рубіж». В Николаеве с такими же трудностями столкнулась газета «Український південь». В Полтаве реализаторам периодики запретили продавать газеты «Полтавська думка», «Приватна справа, «Нова Полтава» и «Новий день». В Городенковском районе Ивано-Франковской области райадминистрация заставляла подписчиков отказываться от получения газеты «Коммунист». В Луганске в типографии были арестованы два выпуска газеты «XXI век». В период предвыборной борьбы обыскам Налоговой милиции и Управления по борьбе с организованной преступностью подверглись редакция интернет-газеты «Obkom.net» и телекомпания «Експрес-інформ». Подобных случаев, к сожалению, не были редкостью.

Достаточно часто применялись различные манипулятивные технологии. Так, на канале ICTV (пропрезидентском по своей направленности) незадолго до выборов был показан документальный фильм «Пиар». В нем представители блока «Наша Украина» обвинялись в том, что они действуют на деньги Запада, что «кассетный скандал» (обнародование записей, тайно сделанных в кабинете президента Украины) был создан только для того, чтобы посадить В.Ющенко (лидер «Нашей Украины») в кресло Президента. При этом авторы прибегли к передергиванию фактов, недобросовестному цитированию (когда слова, относящиеся к одному событию, выдавались за высказывание по поводу совершенно другого события). Были подобные случаи в других средствах массовой коммуникации.

В мае 2003 г. Национальная судебная коллегия Испании приняла к рассмотрению иск против государственного Национального телевидения за «манипуляцию информацией в корыстных целях». В вину телевизионщикам вменялось искажение в интересах властей информации о всеобщей забастовке

20 июня 2002 г. Иск подал крупнейший профсоюз Испании «Рабочие комиссии». Они указали в иске, что используя телевидение, которое финансируется всеми налогоплательщиками, правительство «устроило настоящую пропагандистскую кампанию», пытаясь дискредитировать участников забастовки. Несмотря на протесты руководства телевидения иск был принят к рассмотрению, так как был хорошо обоснован. Обоснованием же послужило исследование, проведенное рядом экспертов. В нем зафиксировано, что в информационных передачах 22 июня 2002 года 84,7% времени было уделено информации, очерняющей забастовку, в то время как информации объективной или благожелательной было 15,3%. Все блицы, данные телевидением, содержали мнение против стачки. «Рабочие комиссии» посчитали, что Национальное телевидение самым неприкрытым образом отказалось от принципов правдивости, объективности, беспристрастности и плюрализма, к которым обязывает медиа испанская конституция.

Широко использовался социологический PR. Результаты опросов общественного мнения, проведенные различными организациями по заказам разных политических сил, существенно отличались друг от друга. Как говорится, кто платил, тот и заказывал музыку. При этом неверные политические рейтинги, призванные дезориентировать электорат, появлялись в эфире и на страницах дружественных той или иной политической силе медиа.

Не редкостью были выпуски газетных фальшивок. Но это происходило не только на парламентских выборах 2002 г. В период президентской предвыборной кампании в октябре 1999 г. в Тернопольской и Волынской областных типографиях изготавливались поддельные номера популярной газеты «Сільські вісті». В октябре 2002 г. газета «Вечерние вести» вынуждена была обратиться в прокуратуру с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту изготовления фальшивых номеров газеты.

В преддверии выборов оппозиционные политические партии и блоки пробовали «пробить» принятие предыдущим парламентом закона «Об обязательном проведении предвыборных теледебатов во время предвыборных кампаний по выборам Президента Украины и выборам народных депутатов Украины». Основной идеей этого законопроекта было предоставление равных прав доступа всех основных политических сил к телеэфиру. Но проект был существенно не доработан и то, что он в конечном итоге не прошел, было позитивным.

Как свидетельствуют итоги выборов, население научилось сопротивляться влиянию медиа. Об этом говорит и различие между объемом политической рекламы различных политических сил и их результатами на выборах. Электорат стал значительно недоверчивым относиться к усилиям журналистов. Кстати, из более ста журналистов, которые баллотировались в парламент, только один Ю.Артеменко (Запорожье) стал победителем в своем мажоритарном округе.

Доверие населения Украины к масс медиа серьезно уменьшается. По данным опросов, проведенных Украинским центром экономических и политических исследований имени Александра Разумкова только с ноября 2001 по октябрь 2002 г. уровень доверия снизился на 10% до 52,1% (11,6% респондентов доверяют им полностью и 39,5% «скорее доверяют»). В августе 2003 г. были обнародованы результаты опроса, проведенного УНИАН в г. Киеве (1323 респондента, ошибка выборки — 1,5%). Выяснилось, что медиа доверяют только 25% опрошенных, 26% считают, что медиа не всегда достойны доверия.

Виноваты в этом не только властные структуры или собственники, а и сами журналисты. С целью остановить спад доверия был выработан Этический кодекс украинского журналиста и создана Комиссия по журналистской этике. Необходимо отметить, что к кодексу присоединились всего около 400 укра-

инских журналистов, которые добровольно взяли на себя обязательства придерживаться норм профессиональной этики. Но, судя по поддержке в регионах и по той острой реакции, которые встречают решения Комиссии, ее деятельность не оставляет равнодушными представителей масс-медиа и содействует повышению профессиональных стандартов в журналистике.

Острой является проблема информационной открытости. Доступ журналистов к информации становится все более сложным. Положение Закона Украины «Об информации» в части права на получение информации и санкций за отказ в ней практически не работают.

Средства массовой информации, выполняя информационную функцию, являются при этом и средством информирования общества, и каналом выражения общественного мнения, и инструментом социального контроля над властью и государством. Поэтому право на информацию и доступ к ней имеют жизненно важную ценность не только для журналистов. Однако многочисленные факты доказывают, что между правом на информацию и реальным доступом к ней — все возрастающая дистанция. Соккрытие информации в самых изощренных формах и под разными предлогами стало обычным явлением для всех веток власти, органов управления, чиновников, хозяйственных субъектов, финансовых структур, некоторых общественных объединений.

С 1995 г., согласно Указу Президента, в Украине существует вертикаль пресс-центров, которые должны координировать с Пресс-службой Президента Украины подготовку материалов, которые передаются средствами массовой информации. Таким образом, пресс-службы вместо того, чтобы помогать журналистам в получении информации, служат своеобразными фильтрами, которые ограничивают потоки информации. Еще один пункт, по которому нарушаются права журналистов в Украине, — порядок аккредитации в государственных органах.

Причем совершенно игнорируются статья 3 Закона Украины «О порядке освещения деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в Украине средствами массовой информации», которая вводит регистрирующий, а не разрешающий порядок аккредитации.

Таким образом, достаточно острой остается в Украине ситуация с такой важной составляющей свободы слова, как доступ журналистов к информации. 2001 г. был обозначен еще и тем, что судебная власть применяла запрет на публикацию определенных сведений. Например, по решению одного из районных судов г. Киева газете «2000» было запрещено печатать материалы об уголовном разбирательстве по делу Дамиана-банка, проведенном в Швейцарии в 2000 г. Газета была вынуждена выходить с пустыми местами вместо публикаций.

В Украине законодательные положения о доступе к информации постоянно нарушаются. Например, 20 мая 2002 г. журналистка Л.Кучеренко подала информационный запрос к Полтавскому горсовету относительно того, будет ли городской голова А.Кукоба сдавать свои полномочия в соответствии с законом, так как его избрали народным депутатом Украины. Ответа она так и не получила. Прокуратура отклонила заявление журналистки о нарушении ее профессиональных прав. Или другой случай. Когда в Украине более 100 людей погибло в результате катастрофы самолета во время шоу на Скниливском аэродроме в июле 2002 г. газеты «Высокий замок» и «Экспресс» высказали мнение, что львовский голова Л.Буняк и мэрия причастны к плохой организации праздника, который превратился в трагедию. После этого Л.Буняк распорядился просто не допускать журналистов опальных газет на свои брифинги.

Определенные нарушения происходят при аккредитации журналистов. Ст. 3 закона Украины «О порядке освещения деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Украине средствами массовой информации»

устанавливает регистрирующий (вместо разрешающего) порядок аккредитации журналистов. Однако властные структуры часто нарушают положения этой статьи. Например, городской совет Краматорска отказал в августе 2002 г. в аккредитации работникам газеты «Привет» под предлогом отсутствия свободных мест в зале. А в октябре того же года местная власть вообще отказалась давать информацию газете без специального договора.

В декабре 2002 г. главный редактор газеты «Алубика» (г. Алупка) Р.Гумбатов выиграл дело против Алупкинскому местного совета. Его председатель в 2001 г. отказал в аккредитации представителям единственной алупкинской газеты под предлогом того, что там уже аккредитованы другие издания, а в 2002 г. захотел оплаты за информацию о деятельности этого органа местного самоуправления.

В этом же месяце редакция интернет-газеты «Украинская правда» вынуждена была обратиться к Печерской районной прокуратуре г. Киева с жалобой на Генеральную прокуратуру. Орган, главным назначением которого является охрана закона, сам его нарушил. 4 декабря 2002 г. Генпрокуратура без объяснений отказала в аккредитации «Украинской правде» на пресс-конференцию заместителя генерального прокурора В.Присяжнюка. В знак протеста против произвола прокуратуры 5 декабря 2002 г. около 10 журналистов, в том числе телеканалов УТ-1, «1+1», «Интер», СТБ, «Нового канала», а также изданий «Форум» и «Україна молода» демонстративно покинули пресс-конференцию, на которую так и не были допущены коллеги из «Украинской правды». Позднее вследствие массовых протестов журналистов Генеральная прокуратура была вынуждена скорректировать свою позицию. В ответ на официальный запрос Комитета по вопросам свободы слова и информации Верховного Совета Украины Генеральная прокуратура заявила, что будет аккредитовывать представителей незарегистрированных интер-

нет-медиа как свободных журналистов, руководствуясь ст. 3 закона «О порядке освещения деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Украине средствами массовой информации».

Определенные трудности последовали для журналистов после принятия нового Уголовного кодекса Украины. Тогдашний Генеральный прокурор Украины М.Потебенько заявил журналистам, что они будут привлекаться к уголовной ответственности за разглашение данных досудебного следствия. В целом, органы власти в Украине остаются непрозрачными для общественности. Проблему признал президент Украины. В августе 2002 г. был принят Указ президента «О дополнительных мерах по обеспечению открытости в деятельности органов государственной власти». В случае его реализации органы власти должны будут оперативно предоставлять общественности достаточно полную информацию о своей деятельности. Это не первый указ, направленный на обеспечение открытости власти, но все предыдущие решения в полном объеме так и не были выполнены.

Острой проблемой для украинских медиа остаются судебные иски на многомиллионные суммы. Эти иски являются дамочным мечом, висящим над украинскими медиа. Суммы исков таковы, что в случае удовлетворения в полном объеме хотя бы одного из них, соответствующая газета или телерадиокомпания мгновенно прекратит существование. Именно так произошло с популярной оппозиционной газетой «Всеукраинские ведомости». В 2001 г. аналогичная судьба постигла кировоградскую газету «Ведомости». После того, как суд удовлетворил иск депутата Анны Антоньевой газета перестала выходить, а ее сотрудники учредили новое издание «Ведомости плюс». Изредка встречаются и противоположные примеры. Так, газета «Мелитопольские ведомости» выиграла дело у мэра этого города Виктора Сычева, после того, как тот заявил, что в ходе

предвыборной кампании 1998 г. газета якобы отмывала деньги. Журналисты потребовали от Сычева возместить моральный ущерб в размере 50 тыс. гривен (10 тыс. долларов), однако, суд уменьшил сумму компенсации до 1,3 тыс. гривен (260 долларов). Для сравнения по делу А.Антоньевой суд взыскал с газеты 20 тыс. гривен (4 тыс. долларов), а автор статьи – 5 тыс. гривен (1 тыс. долларов).

В октябре 2002 г. иск к депутату Краматорского городского совета выиграл журналист местной газеты «Восточный экспресс» В.Выголов. Депутат оскорбил его в своем выступлении на сессии совета, обозвал подлецом. По решению суда депутат обязан принести публичные извинения журналисту и выплатить 1 тыс. гривен, как компенсацию морального ущерба.

Иски о защите чести и достоинства продолжают оставаться одной из форм давления на газеты и телерадиокомпании. Они уже не имеют такого распространения, как в предыдущие годы, тем более, что Пленум Верховного Суда Украины в своем постановлении от 25 мая 2001 г. внес важные коррективы в постановление от 31 марта 1995 г. «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) ущерба». Эти уточнения в частности касаются понятия «злой умысел» в деятельности журналиста и в целом устанавливают более цивилизованные нормы в отношении защиты чести и достоинства. Хотя суды еще далеко не всегда применяют эти нормы на практике. Например, суд удовлетворил иск народного депутата Украины Г.Крючкова против газеты «Зеркало недели» и журналиста С.Рахманина, который в одной из публикаций назвал его «серым кардиналом». Интересно, какими критериями пользовался судья, заставляя редакцию опровергать не факт, а оценочное мнение журналиста.

В марте 2003 г. Ужгородский городской суд закрыл газету «Вісті тижня». Таким образом, суд удовлетворил иск гражданки Н., которая требовала 100 тыс. гривен моральной компенсации

от издательства «Карпаты» — основателя газеты за публикацию ее переписки с Закарпатской обладминистрацией. Суд обязал издательство «Карпаты» заплатить истце 15 тыс. гривен, а управление по прессе при обладминистрации аннулировать регистрационное свидетельство газеты.

Интересный путь солидарности нашли газеты Черновицкой области. Там, местный суд в конце апреля 2003 г. приговорил газету «Час» к выплате компенсации морального ущерба бывшему начальнику управления по борьбе с коррупцией и организованной преступностью Черновицкой облгосадминистрации А.Семененко 50 тыс. гривен за публикацию фельетона «Как мылись в бане Владимир Николаевич с Александром Николаевичем». В знак солидарности с газетой, для которой такое решение означало закрытие, четыре наиболее тиражных газеты области — «Молодий буковинець», «Доба», «Чернівці» та «Буковинське віче» — одновременно перепечатали этот фельетон.

Впрочем, это не всегда гражданские иски. 7 июня 2001 г. Минский районный суд г. Киева осудил к лишению свободы до двух лет (условно), а также лишению права писать занимать должности в средствах массовой информации на этот срок главного редактора украинского еженедельника «Свобода» О.Ляшко. Ляшко признан виновным в том, что в 1997 году, в должности главного редактора газеты «Политика», распространил через свою газету сведения, которые порочат честь и достоинство граждан Украины: бывшего исполняющего обязанности премьер-министра Украины В.Дурдинца, начальника Управления Министерства внутренних дел в Одесской области И.Григоренко и работника милиции Сирика. Через месяц Киевская городская прокуратура заявила, что после вступления в силу 1 сентября 2001 г. нового Уголовного кодекса Украины главный редактор газеты «Свобода» Ляшко «в любом случае будет освобожден от наказания, а его дело закрыто», так как

статей, по которым его осудили, в новом уголовном кодексе нет.

В феврале 2003 г. Генеральный прокурор Украины С.Пискун заявил, что намерен добиваться восстановления статьи Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за клевету. В 2001 г. эта статья не вошла в новый Уголовный кодекс, что было положительно встречено в Совете Европы и ряде международных организаций.

В марте 2003 г. Генеральная прокуратура Украины возбудила уголовное дело № 49-1120 против нескольких медиа за публикации материалов, которые подрывают авторитет Президента Украины, оказывают незаконное влияние на него с целью помешать выполнению ним служебных обязанностей и имеют «оскорбительный, клеветнический» характер. Это дело было открыто по ч. 1 ст. 344 Уголовного Кодекса, которая карает за незаконное влияние на президента с целью помешать выполнению ним служебных обязанностей. После этого были произведены выимки газет (например, черкасской газеты «Антенна» за ноябрь-декабрь 2002 г., газеты «Черкасская правда», кременчугской газеты «Інформаційний бюлетень», днепропетровской «Популярної газети», газеты «Рівненський діалог», сумской газеты «Позиція», луцкой газеты «Волинь»), а их главные редакторы допрошены в органах прокуратуры. В апреле 2003 г. Президент Украины Л.Д.Кучма обратился к прокуратуре с просьбой прекратить это уголовное дело. Причем президент заявил, что даже не знает, каких газет касалось то дело. Он высказал предположение, что тех, которые он не читает. Таким образом, президент фактически показал, что утверждения прокуратуры о том, что публикации мешали его деятельности, являются ложью. Однако и после этого заявления прокуратурой г. Днепропетровска по этому же делу была допрошена главный редактор газеты «Лица» А.Гарагуц. Таким образом, прокуратура все равно продолжала расследование дела № 49-1120.

Продолжается преследование журналистов по другим статьям Уголовного Кодекса. Например, против журналиста В.Бойко то открывается, то закрывается дело о неуплате налогов. То, что дело тянется с весны 2002 г. и четыре раза открывалось-закрывалось скорее свидетельствует о желании прокуратуры наказать В.Бойко за остро критические публикации о ее деятельности.

Днепропетровская «Популярна газета» является предметом особо бдительного внимания властей. 25 сентября 2002 г. издательство «Зоря» прекратило печать газеты на основании того, что там было много критических материалов в адрес Кучмы и фотография, где осел располагался рядом с Кучмой, Медведчуком и Смирновым. Уже отпечатанные 6 тыс. экземпляров были задержаны издательством. Только после 11-часового разбирательства редакция смогла забрать тираж своей газеты. В январе 2003 г. издательство решило перенести день печати газеты с среды на четверг. Этим газета ставилась в неконкурентоспособное отношение к другим изданиям, которые теперь раньше доставлялись к читателям. В феврале возникла проблема с распространением издания на вокзале и в поездах. Это было запрещено приказом Министерства транспорта Украины №61/4-ц от 18.12.02 г. После депутатского запроса председателя Комитета Верховной Рады по вопросам свободы слова и информации Н.Томенко Генпрокурора Украины признал, что пункты 8.2, 8.3 «Инструкции о размещении рекламы печатной информации и распространение прессы на вокзалах и в поездах железных дорог Украины», утвержденной приказом Гендиректора «Укрзалізниця» №644-в от 12.12.2002 г. «противоречит требованиям Закона Украины о печатных средствах массовой информации». В связи с этим Генеральная прокуратура внесла протест.

Правовое поле Украины запутано настолько, что фактически не возможно вести любой вид деятельности (в том числе

и медиа-бизнес) не нарушая многочисленных административных, гражданско-правовых или даже уголовных запретов. В частности, любой журналист, публикуя информацию о любом должностном лице, рискует быть привлеченным к ответственности за разглашение персональных данных. Согласно разъяснению Конституционного Суда Украины «запрещается не только сбор, а и сохранение, использование и распространение конфиденциальной информации о личности без ее предварительного согласия, кроме случаев, предусмотренных законом, притом только в интересах государственной безопасности, экономического благосостояния, прав и свобод человека». К конфиденциальной информации относятся, в частности, сведения об образовании, семейном положении, состоянии здоровья, дате и месте рождения, вероисповедании, материальном положении личности и т.д. Такое толкование Конституционного Суда существенно ограничивает права журналистов, так как теперь можно привлекать их к суду за опубликование персональных данных без предварительного согласия личности.

Однако абсолютное большинство судебных исков против масс-медиа в Украине связаны с пресловутой защитой чести и достоинства. При этом украинские суды начисто игнорируют тот факт, что Украина еще 17 июля 1997 г. ратифицировала Европейскую конвенцию о правах человека (Конвенция о защите прав человека и основных свобод), а 2 сентября того же года получила ратификационные грамоты Совета Европы. Таким образом, этот документ стал частью законодательства Украины. Однако украинские судьи, как свидетельствуют и интервью некоторых из них, и многочисленные судебные решения начисто игнорируют положения ст. 10 Европейской конвенции о правах человека и те решения, который принял по этой статье Европейский суд по правам человека. В частности, большинство исков поступает от чиновников всевозможных рангов, и суды часто придерживаются той точки зрения, что оценочные суждения надо доказывать точно так же, как сведения о фактах, что

чем выше должность чиновника, тем больший моральный ущерб он получает, так как его знает больше людей, и т.д. Нет необходимости доказывать, что эти положения коренным образом противоречат решениям Европейского суда по правам человека. В Украине есть и позитивные тенденции в этом направлении. Отдельные суды стали применять ст. 10 в своих решениях. В январе 2003 г. в Черновцах судья Ленинского районного суда оправдала журналиста В.Забродского и газету «Черновцы Сити+» в деле по защите чести и достоинства, возбужденному Управлением образования Черновицкой обл администрации. Истцы требовали астрономическую сумму в 90 млн. 750 тыс. гривен (около 17 млн. долларов США) за использование в публикации журналиста «Кого и когда били головой об батарею» выражений «тупоголовые, бесчестные чиновники», «честь мундира», «змеиное логово недалеких педагогов», «некомпетентность управления», «чернопиарное сведение счетов с оппонентами», «непорядочность власти». Судья полностью отказал в удовлетворении исковых требований.

Однако есть и противоположные примеры. Так, в Днепропетровске суд принял к рассмотрению уголовное дело против первого секретаря Днепропетровского областного комитета Ленинского коммунистического союза молодежи Андрея Бондаренко за оскорбление государственных символов Украины, в частности, герба. 24 августа 2002 года, в день Независимости Украины, во время выставки-презентации стендов политических партий Бондаренко распространял листовки с изображением герба Украины в окружении черепа и костей. За это он был задержан милицией и против него возбуждено уголовное дело. Нет смысла расписывать всю абсурдность и варварство этого решения.

Но, как уже отмечалось, самой жесткой удавкой на шее медиа, являются не судебные или административные санкции, и даже не угрозы физической расправы или уничтожения жур-

налистов, а экономические условия, которые делают невозможным существование независимых медиа. Во всем цивилизованной мире медиа имеют два основных источника финансирования. Это реклама и прямая продажа информационного продукта (подписка или покупка газет и журналов, подписка, абонемент или специальный налог в пользу телерадиоканалов). В Украине прибыли от продаж и от рекламы (телевизионный рекламный рынок по оценкам РК «Приоритет» в 2002 г. составил 79,5 млн. долларов США, что во много раз меньше российского или, скажем, польского рынка. По оценке Всеукраинской рекламной коалиции общий объем рынка составил 260 млн. долларов. Это на 30% превышает уровень 2001 г. (200 млн.). 160 млн. были направлены на прямую рекламу. Из них 81-85 млн. на телерекламу (14 млн. на региональных каналах), 35-43 млн. на наружную рекламу, 25-30 млн. — на печать, 8 млн. — на радио. Необходимо отметить, что оценки разных агентств очень разнятся между собой) не покрывают затрат на производство информационного продукта. Что касается продаж, то есть две основные причины, по которым цена продажи медиа-продукта далека от реальной. Во-первых, вследствие бедности основной части населения Украины, во-вторых, абсолютное большинство владельцев украинских медиа ведут свою деятельность не с целью получения прибыли, а для влияния на формирование общественного мнения. Они продают свой продукт по демпинговым ценам. В период предвыборных кампаний газеты нередко стоят для потребителя дешевле бумаги, на которой они распечатываются, часто их распространение вообще происходит бесплатно. В этих условиях небогатый сегмент аудитории довольствуется наиболее дешевым продуктом, что делает невозможным существование независимой массовой прессы.

В Украине существуют две формы собственности на медиа-средства. Это государственная или муниципальная собственность и частные компании. Публично-правовой сферы в медиа, несмотря на то, что еще в 1997 г. был принят закон «О системе

Общественного телевидения и радиовещания в Украине», не существует. Причина в том, что государство не хочет отдавать в руки общественности такой мощный рычаг влияния на общественное мнение как медиа.

По данным Госкоминформполитики на сентябрь 2002 г. в Украине было зарегистрировано 15336 печатных медиа. 8923 от этого количества — это издания с местной сферой распространения, 6413 — общегосударственной, региональной и/или зарубежной сферы распространения. Подавляющее большинство печатных периодических изданий с местной сферой распространения составляют газеты: 7532 названия, журналов и изданий журнального типа — 1391. С 6413 печатных медиа, зарегистрированных на общегосударственную сферу распространения: 2628 газет, 2864 журналы, 291 бюллетень, 59 альманахов, 426 сборников, 116 календарей, 29 дайджестов.

Первое место среди основателей периодических изданий с общегосударственной сферой распространения имеют субъекты предпринимательской деятельности (3081), на втором месте физические лица (863), на третьем общественные организации (524). 483 основателя — учебные заведения, 400 — научные учреждения, 224 — органы исполнительной власти, 115 — благотворительные организации, 348 — государственные администрации, 50 — творческие союзы, 65 — политические партии, 74 — религиозные объединения, 121 — трудовые коллективы предприятий, учреждений, организаций. Практически не регистрируют печатные ЗМІ предприятия агропромышленного комплекса — 3.

Относительно целевого назначения печатных ЗМІ с общегосударственной сферой распространения, то наибольшее зарегистрировано изданий информационных (938) и общеполитических (880). Периодики для досуга зарегистрировано 624 наименования, спортивных изданий — 92, рекламные издания — 597, по вопросам экономики и бизнеса — 375. Стабильно третье

место в условной таблице изданий по целевому назначению сядут научные издания — 736, научно-популярные — 375. Наметилась тенденция к возрастанию количества периодических изданий для детей — их уже 202, для женщин — 45, медицинских — 174. Зарегистрировано 400 производственно-практических издание, 159 — учебных, 291 — справочных, 232 — литературно-художественных, 127 — правовых, отраслевых — 248. Однако, как и раньше, недостаточно основывается изданий исторической тематики — 10, просвещенских, по вопросам искусства — 90.

По данным Центра Разумкова при этом их общий годовой тираж уменьшился более чем на треть — с 4608 млн. экземпляров до 3024 млн. Причем падение тиражей печатных украинских медиа продолжается. Показатель количества экземпляров на одного жителя в Украине стал значительно ниже минимального (по определению ЮНЕСКО, не менее 100 экземпляров на одного жителя), в 1999 году этот показатель не превышал 60 экземпляров (в СССР было 440). Например, в Швеции и Японии этот показатель составляет 550 экземпляров. Кризис распространяется и на подписную сферу. За пять лет с (1995–2000 гг.) количество оформленных подписок на периодические издания уменьшилось вдвое. По сравнению с началом 90-х гг., когда каждая украинская семья подписывала в среднем 3-4 издания, сейчас на семью приходится 0,71 подписанных изданий, а в Луганской области — 0,32.

По данным Государственного комитета по информационной политике, телевидения и радиовещания, на Украине выходят на украинском языке 2690, на русском — 1823, на двух языках (русском и украинском отдельно) — 3015 и одновременно на украинском и русском языках — 2501 издание. Зарегистрированы 176 печатных изданий для национальных меньшинств, из которых 48 имеют общегосударственную сферу распространения. На Украине работают 118 печатных СМИ, которые имеют

зарубежные аналоги, но в то же время зарегистрированы как украинские издания.

Симптоматично, что по данным Единого государственного реестра предприятий и организаций Украины, 52,9% редакций и издательств имеют частную форму собственности.

К сожалению, как и в большинстве других сфер экономики государства, введения элементов рыночных отношений в информационную инфраструктуру не способствовало увеличению выпуска продукции печатных средств массовой информации. Об этом, в частности, свидетельствует постоянное, из года в год, падение подписных тиражей отечественных периодических изданий.

Актуальными остаются вопросы удешевления украинской периодики, рост её популярности, тиража, конкурентоспособности, интеллектуального уровня.

Для достижения указанных целей необходимо снизить тарифы на распространение газет и журналов, установить граничные уровни рентабельности, ввести механизм приватизации полиграфических предприятий при участии творческих коллективов редакций периодических изданий и издательств.

Доминирующую позицию в информационном пространстве государства сегодня занимают электронные средства массовой информации, хотя по количеству объектов телевидение и радио составляют всего 11,6% от общего количества объектов распространения информации — в Единый государственный реестр предприятий и организаций внесено более 900 телерадиоорганизаций (из них 28 государственных).

Увеличение количества эфирных телеканалов может быть достигнуто путем выделения и освоения новых частотных диапазонов, использование цифровых стандартов, занимающих более узкую полосу частот. Учитывая электромагнитную совмести-

мость эфирных каналов, их количество в украинских условиях можно довести до 10-15, а дальнейшее наращивание осуществлять путем введения систем кабельного, эфирно-кабельного и спутникового телевидения.

В сфере телерадиовещания действуют около 800 телерадиоорганизаций. Из них: 28 государственных, 260 коммунальных телерадиоорганизаций, 456 коммерческих телерадиоорганизаций. Принято ряд законов об организации Общественного телерадиовещания, но механизмы финансирования остаются неясными, а конкретных действий по организации такого вещания не прослеживается.

В сфере телерадиовещания зафиксированы многие нарушения. В частности, 29 телерадиокомпаний полностью или частично передали каналы вещания другим компаниям.

Однако крупнейшим нарушением является то, что 90% аудио-видеорынка занимает пиратская продукция. Кроме того, в Украине производится около 75 млн. нелегальных компакт-дисков.

Около 300 компаний работают в сфере кабельного телевидения. Причем большинство из них действуют без лицензии. Всего Национальным советом по телевидению и радиовещанию пролицензировано 59 организаций, Государственным комитетом связи и информатизации — 23. Только поверхностная проверка позволила выявить еще 47 организаций, которые действовали без лицензий. Всего кабельным телевидением охвачено от 500 тыс. (по официальным данным) до 2 млн. (по неофициальным данным) пользователей.

По данным LIGA ONLINE на данный момент в Украине функционируют: три общенациональных телесети, на которых работают Национальная телекомпания Украины (канал УТ-1 — 96% покрытия территории Украины), Студия «1+1» (канал УТ-2 — 90% покрытия территории Украины), независимая теле-

корпорация «Интер» (канал УТ-3 — 70% покрытия территории Украины); три общенациональные радиосети (УР-1 — 90% покрытия территории Украины, УР-2 — 76%, УР-3 — 62%); девять региональных телесетей (телерадиокомпания ICTV, «Новый канал», «ММЦ-СТБ», «НБМ», «Телеодин», «Тонис-центр», Киевская региональная ГТРК, Телекомпании «ТЕТ», «Тонис-Юг»), и десять региональных радиосетей (телерадиокомпания «НБМ», «НАРТ», «Класс», «Лидер», радиокompании «Наше радио», «До вира», «Гала», «Радио Рокс», «Ютар», «Радио Люкс»); областные телесети — 25 государственных областных телерадиокомпаний и 4 негосударственные радиокompании; областные радиосети — 25 государственных областных телерадиокомпаний и 2 негосударственные радиокompании; 328 телеканалов обеспечивают местное вещание и 193 радиочастоты — местное радиовещание, что составляет 21% от общего количества каналов и радиочастот, введенных в эксплуатацию.

За 10 лет 57% телерадиоорганизаций от общего количества созданы частными лицами и коммерческими структурами. Эфирные телерадиоорганизации в общем количестве составляют около 60%, остальные телерадиоорганизации — это 233 районные студии проводного вещания, которые работают на технологических каналах УР-1 и УР-2 в промежутках времени, согласованных с Национальной радиокompанией и «Укртелекомом», а также кабельные сети. Около трети от зарегистрированных телерадиоорганизаций прекратили свое существование или были переданы другим владельцам без каких-либо изменений в лицензионных документах.

Кроме того, сохраняется еще проводное радиовещание. Сеть такого вещания «Укртелекома» насчитывает 9,6 млн. радиоточек, в т.ч. 2,7 млн. (28%) в сельской местности.

Последние годы в Украине характеризовались острым противостоянием парламента и президента Украины, в том числе и в информационной сфере. В результате, в целом, победил пре-

зидент. Так как пресса находится в зависимости от исполнительной власти, то большинство медиа поддерживали президента. В области масс медиа победа президента, в частности, выразилась в том, как был сформирован Национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания. По Конституции Украины в этот совет входят по четыре представителя президента и парламента. Национальный совет призван распределять частоты для теле- и радиокompаний, а также следить за соблюдением законов в области телерадиовещания. Таким образом, он может стать мощным орудием для давления на электронные медиа. После парламентских выборов Верховный Совет назначил своих представителей, однако, президент отказался выдвинуть свои кандидатуры, и работа Национального совета более года была заморожена. Только после того, как парламент назначил в состав Нацсовета представителей одних только пропрезидентских фракций, президент выдвинул своих представителей в состав совета. Некоторые из них не имеют профессионального опыта работы в телерадиовещании. В частности, председателем совета избран бывший первый заместитель министра образования Украины Б. Холод. После последних парламентских выборов ситуация изменилась. Парламент провел ротацию своих представителей, и теперь они отражают более широкий спектр политических сил.

Для телерадиокompаний Украины острым вопросом является лицензирование их деятельности. Национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания был сформирован под влиянием пропрезидентских сил, и поэтому многие его решения рассматриваются в политической плоскости. Наиболее ожесточенные дискуссии вызвали решения о передаче частот телерадиокompании «Иштар» (Винница) и радиостанции «Континент» (Киев) другим вещателям.

К компании «Иштар» были предъявлены претензии по невыполнению требований относительно заполнения эфира про-

дуктом собственного производства, о том, что она является убыточной и, кроме того, были выявлены нарушения ею налогового законодательства. Что касается радио «Континент», то здесь Нацсовет зафиксировал нарушения объемов вещания (24 часа вместо 12 согласно лицензии), значительную финансовую задолженность перед Государственным инновационным фондом, несоответствие нормам действующего законодательства трансляции зарубежных вещателей.

Однако обе компании считают действия Нацсовета политически обусловленными и отстаивают свои интересы в суде.

В февраля 2002 г. возник конфликт вокруг начала деятельности «Общественного радио». Национальный Совет по телевидению и радиовещанию не дал разрешения на трансляцию программ этой радиостанции и она вынуждена функционировать только в Интернете (отдельные программы ретранслируют частные станции).

30 октября 2002 г. Национальный Совет принял решение «О приведении лицензионной деятельности ТРК, которые используют программы (передачи) иностранных вещателей, в соответствии с законодательством Украины», 13 ноября изменения к нему. За столь долгим и маловразумительным названием кроется попытка заставить телерадиокомпания лицензировать все случаи, когда они ретранслируют программы иностранных вещателей. Эта попытка прямо противоречит международным обязательствам Украины и не имеет ничего общего с национальным законодательством.

На ситуацию в национальном информационном пространстве Украины существенно влияет деятельность существующих в стране информационных агентств.

В Украине зарегистрировано 35 информационных агентств, из них 25 — в Киеве, 3 — в Днепропетровске, 2 — Крыму, по 1 — в Донецке, Харькове, Ужгороде, Никополе, Жашкове. Но часть

информационных агентств не регистрируется, так как не желают сообщать состав учредителей и источники финансирования. В первую тройку украинских информационных агентств входят Государственное информационное агентство Украины (ДИНАУ-Укринформ) (20 новостийных лент, в т.ч. 2 англоязычные, более 1000 подписчиков, в т.ч. 300 местных медиа), Интерфакс-Украина и Украинское независимое информационное агентство «Новости» (УНИАН).

Что касается новых медиа, то начало развития украинского сегмента сети Интернет датируется концом 1990-го г., а домен «.ua» был зарегистрирован в декабре 1992 г. В Украине пользователями Интернета являются от 1 до 2,2% населения. Для сравнения: в Норвегии — 38%, в США — 30%, Японии — 15,8%, Португалии — 5,7%, Китае — 0,8%. Только 40 % органов государственной власти Украины имеют web-сайты.

Осенью 2000 г. в Украине функционировало около 32 тыс. хостов; а в зоне .UA было зарегистрировано около 11 тыс. доменов. Наиболее развитыми с точки зрения Интернет-услуг являются Киев, Донецкая, Днепропетровская, Харьковская и Одесская области. Наименее — Хмельницкая и Волынская области.

По некоторым сведениям, годовой оборот рынка Интернета на Украине составляет 48,7 млн. долларов. В настоящее время в Украине работают 280 интернет-провайдеров, обеспечивающих доступ в сеть.

Число пользователей украинского сегмента Интернет быстро растет. В октябре 2001 г., по сведениям Spylog-Ukraine, около 1,23 млн. человек в Украине хотя бы раз воспользовались сетью Интернет. Из них 440 тыс. пользуются сетью не реже раза в неделю. Это около 2,2 % населения Украины.

На сегодняшний день в Украине вырос сектор Интернет-изданий. Многие печатные СМИ размещают электронные копии

своих газет в сети Интернет. Действуют также электронные издания, не имеющие печатных аналогов, например, ProUa, UaToday, PartOrg, «Эксперт-центр», «Украинская правда», Korrespondent.net и др.

Большой плюс для интернет-изданий это то, что в Интернете отсутствует цензура. Это, бесспорно, привлекает аудиторию. Катализатором развития политического сегмента украинских web-изданий стало исчезновение Г.Гонгадзе, который был главным редактором интернет-издания «Украинская правда». Закономерно, что количество посещений этого сайта в течение нескольких месяцев достигло 1 млн.

Определенные проблемы возникают у интернет-изданий. В силу своей специфики они наименее контролируются государством или финансово-политическими группировками. Хотя попытки установления контроля предпринимаются. В частности, много вопросов возникает из-за технических сбоев на серверах провайдеров, из-за которых интернет-издания не могут выходить в Сеть. 31 октября 2001 г. состоялось расширенное заседание Совета по национальной безопасности и обороне Украины «О мероприятиях по усовершенствованию государственной информационной политики и обеспечению информационной безопасности Украины». Там было констатировано, что «функционирование субъектов Интернет, прежде всего интернет-СМИ в Украине, происходит вне правового поля», что за последние годы ускорилось развитие информационно-телекоммуникационной отрасли, в частности, украинского сегмента Интернет, что не отвечает современным требованиям развития национальных информационных ресурсов, наблюдается почти полное отсутствие современных хранилищ информационных ресурсов («электронных библиотек»), что Интернет почти не используется для связи государственных органов власти с общественностью и информирования СМИ, что журналисты остаются незащищенными от давления собственников СМИ, а это приводит к вреду

не только собственно им, а и праву граждан на получение достоверной и объективной информации. Со всем этим можно было бы согласиться если бы не сделанный вывод, в частности поставлен вопрос об «отсутствии системы лицензирования провайдеров и интернет-СМИ». Не вызывает сомнения, что это очередная попытка государства поставить под контроль последнее бесцензурное медиа-пространство. В январе 2002 г. Указом президента Украины создана Межведомственная комиссия по вопросам информационной политики и информационной безопасности при Совете по национальной безопасности и обороне Украины. По-видимому, именно она призвана разработать предложения по «наведению порядка» в интернет-медиа. Ничего хорошего от этого ждать не приходится.

Острой проблемой для украинского общества остается зависимость СМИ от финансово-политических группировок.

На телевидении, по неофициальным данным, «Новый канал», СТБ, ICTV — контролирует народный депутат Украины В. Пинчук, ТЕТ — народный депутат Украины Г. Суркис (СДПУ (о)), «Гравис» — народный депутат Украины Н. Волков, Интер — А. Зинченко (СДПУ (о)), Эра, НТУ, TVТабачук — народный депутат Украины А. Деркач, НТКУ — президент, Ютар — народный депутат Украины Ю. Тимошенко, Киев — мэр Киева А. Омельченко.

В газетных СМИ, по неофициальным данным, на «Киевские ведомости» имеет влияние народный депутат Украины Г. Суркис, «Столица» и «Хрещатик», «Київський вісник ХХІ століття» — мэр Киева А. Омельченко, «Комсомольская правда в Украине» и «Московский комсомолец в Украине», «Киевский телеграф» — народный депутат Украины А. Деркач, «Деловая неделя» и «Столичные новости» — В. Рабинович, «День» — секретарь Совета национальной безопасности Е. Марчук, «Вечірні вісті» — народный депутат Украины Ю. Тимошенко, «Грани плюс» — народный депутат Украины А. Мороз, «Україна мо-

лода» — народный депутат Украины В. Ющенко, «Факты и комментарии» — народный депутат Украины В. Пинчук.

Таким образом, по данным прессы, самое мощное медиаобеспечение имеет Социал-демократическая партия Украины (объединенная): телеканалы «Интер», «ТЕТ», ТРК «Альтернатива», которая выходит в эфире Первого канала украинского телевидения (телеканал «Право»), УТ-2. Некоторое влияние СДПУ(о) имеет на «ТСН» (канал «1+1»); газеты «Киевские ведомости», «Наша газета +», «Команда», еженедельник «Бизнес», «Закон і бізнес». «Трудовая Украина» влияет на «Уличное телевидение» и телекомпании «ICTV», «Новый канал», СТБ, газету «Факты» и «Киевский телеграф». Свои медиапредставительства имеют фактически все украинские финансово-политические группировки.

Это приводит к весьма печальным последствиям как в центре, так и в регионах. Более открытой становится политическая ангажированность отдельных СМИ. Война компроматов, манипулирование общественным мнением, скрытая реклама размещаются в эфире и на страницах газет вместо объективной информации о жизни общества. В регионах из-за почти полного отсутствия рекламы фактически все газеты находятся под сильным влиянием со стороны местных администраций. Те же газеты и радиокomпании, которые отстаивают интересы бизнесовых структур, находящихся в оппозиции к местной власти, постоянно ощущают на себе сильное давление. Последние президентские выборы в Украине показали несколько форм такого давления. Чаще всего применялись административные (проверки налоговой администрации и большие штрафы в результате этих проверок, проверки пожарной охраны, отключение передатчиков или угроза такого отключения со стороны Укрчастотнадзора) и судебные (дела о защите чести и достоинства с суммой о возмещении ущерба, которая часто превышает годовой валовой продукт Украины) меры. В результате подоб-

ных мер прекращались деятельность одних и полностью менялся руководящий состав других средств массовой информации (например, в октябре 1999 г. произошла смена руководства канала СТБ). Наиболее действенным средством «укрощения строптивых» являются, по видимому, проверки налоговых органов. Так, по данным Государственной налоговой администрации за 1999-2000 гг. была проверена деятельность 843 предприятий СМИ и в 706 случаях были найдены какие-то нарушения.

Перманентно обостряются в Украине преследования медиа по языковому принципу. Острой проблемой продолжает оставаться вопрос о статусе русского языка. Противостояние на языковой почве обострилось после убийства известного львовского композитора Игоря Билозира. Композитор пал в пьяной драке, причиной которой стало то, что две компании – русскоязычная и украиноязычная – пели одновременно в львовском кафе «Королевское кофе». Драка была на бытовой почве, но, так как инцидент произошел накануне довыборов в парламент Украины, его активно использовали правые националисты. Власть Львова запретила вещание радиокomпании «Наше радио» за то, что это вещание шло, в основном, на русском языке, а затем запретила в общественных местах исполнять и транслировать песни на русском языке под предлогом того, что такие песни носят «вульгарный» характер. На защиту прав русскоязычного населения встали не только украинские правозащитники, но и депутаты российского парламента. Госдума обвинила Украину в том, что она недобросовестно выполняет договор о дружбе. Депутаты нижней палаты российского парламента выступили с заявлением «в связи с проводимой на Украине дискриминацией русского языка». В ответ информационное управление Верховной Рады в резкой форме заявило, что «безосновательные обвинения и откровенные фальсификации являются далеко не лучшим способом решения вопросов в деликатной и жизненно важной сфере обеспечения культур-

но-языковых потребностей украинского и русского национальных меньшинств в обеих странах».

Еще одним аккордом в языковом противостоянии явилось решение Конституционного суда Украины, который признал неконституционным Закон Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, 1992 г» (от 24 декабря 1999 г.). За это решение проголосовали 16 судей, против — двое. Поводом послужили нарушения в процедуре принятия закона, а следствием то, что действие Европейской хартии, которая защищает права национальных меньшинств, на территории Украины прекращено.

В начале октября 2000 г. Государственный комитет Украины по вопросам информационной политики, телевидения и радиовещания предупредил газеты «Известия-Украина», «Труд-Украина», «Комсомольская правда в Украине», «Аргументы и факты» — Украина», «Диорама плюс «Московский комсомолец», что их выпуск может быть прекращен. При этом был проигнорирован тот факт, что согласно украинским законам прекратить деятельность газеты можно только решением учредителя или суда. Госкомитет проигнорировал и то, что все перечисленные газеты являются украинскими предприятиями, зарегистрированными в полном соответствии с украинскими законами.

В июне 2002 г. было принято решение Национального Совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания о переходе всех телерадиокомпаний в течение одного года на украинский язык вещания.

При этом напрочь забываются, в частности, положения Хельсинского заключительного акта, где прямо сказано: «Государства-участники... выражают свое намерение... способствовать улучшению распространения на их территории газет и печатных изделий, периодических и непериодических, из других государств-участников. В этих целях они будут поощрять свои

фирмы и компетентные организации заключать соглашения и контракты, направленные на постепенное увеличение количества и числа наименований газет и печатных изданий, импортируемых из других государств-участников... Способствовать улучшению доступа общественности к печатным изданиям, периодическим и непериодическим, импортируемым на указанной выше основе».

В апреле 2004 г. Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания принял решение № 317 предусматривающее, что с 19 апреля 2004 г. вещание на общенациональных каналах и радиопрограммах должно осуществляться исключительно на украинском языке. Президент Украины в одном из своих выступлений назвал подобное решение неконституционным. Выполнено оно не было.

На сегодняшний день 37,6% изданий зарегистрированы как украиноязычные, 21,8% — как русскоязычные, 20% — двуязычные, 16,7% выходят двумя выпусками на обоих языках, 3,9% — на других языках. Ежедневный разовый тираж русскоязычных газет составляет 25 млн. экземпляров, украиноязычных — 16 млн.

В 2000 г. начался наибольший политический кризис в Украине за все время существования этого государства. Президент Украины Л.Кучма, а также ряд руководителей силовых структур были обвинены в организации похищения и убийства оппозиционного журналиста Георгия Гонгадзе.

16 сентября Г.Гонгадзе был похищен, а 2 ноября 2000 г. было найдено его обезглавленное тело.

28 ноября лидер Социалистической партии А.Мороз в своем выступлении в украинском парламенте обвинил президента страны Л.Кучму и министра внутренних дел Ю.Кравченко в организации убийства. Как доказательство были приведены за-

писи 11 эпизодов разговоров украинского президента со своим окружением.

В декабре 2000 г. майор в отставке Н.Мельниченко встретился в одной из европейских стран с членами парламентской следственной комиссии и рассказал о том, что долгое время прослушивал кабинет президента с помощью цифрового магнитофона. Он утверждал, что записи свидетельствуют о преступных приказах президента министру внутренних дел, генеральному прокурору, председателю Службы безопасности Украины, председателю налоговой администрации, в частности, на проведение террористического акта против кандидата в Президенты Украины Н.Витренко, похищение Г.Гонгадзе, уничтожение средств массовой информации: СТБ, ТЕТ, газеты «Сільські вісті», «Товарищ», «Зеркало недели», «Вечерние вести», «Свобода», радиостанции «Свобода», Би-Би-Си и т.д.

Кроме того, по утверждению экс-майора есть свидетельства ограбления Украины Л.Кучмой на миллиарды долларов.

19 декабря 2000 г. началась акция «Украина без Кучмы» с требованием отставки Президента Украины, министра внутренних дел, председателя СБУ, Генпрокурора Украины, а также проведения независимой международной экспертизы материалов по делу исчезнувшего журналиста Георгия Гонгадзе.

На главной улице столицы Украины Крещатике было установлено более 50 палаток. Рядом с ними постоянно дежурили люди. Опасаясь ликвидации городка, на каждой из палаток вывесили надпись о том, что палатка является личной собственностью того или иного депутата Верховной рады. Но 1 марта 2001 г. представителями правоохранительных органов этот палаточный городок был снесен.

Пиком противостояния стали события 9 марта 2001 г., когда произошли открытые ожесточенные столкновения манифестантов и милиции.

Освещение «кассетного» скандала и акций оппозиции сопровождалось многочисленными проявлениями цензуры. Так, 8 февраля 2001 г. не вышел в свет 21-й номер газеты «Коммерсантъ Украины». Начальник «Киевской военно-картографической фабрики», где печаталась газета, подполковник А.Омельчук запретил тиражирование «в связи с тем, что на первой полосе стояла фотография с содержанием, которое может быть расценено как антипрезидентское, а также наличием в других материалах (текстовых и фотографических) предпосылок к аналогичной оценке». Поводом послужила фотография агентства Ассошиэйтед Пресс, на которой запечатлена толпа с транспарантом «Кучма капут!».

Известны многочисленные случаи запрета выхода центральных и региональных газет с распечатками записей Н.Мельниченко. 29 ноября 2000 г. государственное издательство «Пресса Украины» отказалось печатать очередной номер газеты Социалистической партии Украины «Товарищ», в котором помещены материалы о том, что заказчиком исчезновения Г.Гонгадзе является Президент Украины Леонид Кучма. Тираж 29-го номера газеты «Свобода» было изъято работниками правоохранительных органов Киева прямо из склада ОАО «Агентство «Союзпечать». Винницкой газете «Стрела» отказали в тиражировании все типографии области, сославшись на давление спецслужб. Днепропетровская газета «Лица» смогла опубликовать номер со стенограммой записей Н.Мельниченко только за пределами области. Павлоградская газета «Слово ветерана» была напечатана с белыми пятнами на тех местах, где содержалась стенограмма. Это было сделано по приказу местного отделения Службы безопасности Украины. Также было отказано в тиражировании житомирской газете «Зірка надії», запорожской «Зеркалу Запорожья», полтавской «Трудова Полтавщина», ровенской «Діалог», херсонской «Справедливість». В харьковской газете «Перспектив правды» пожарники закрыли ее собственную мини-типографию. В черниговской области мили-

ция конфисковала из машины депутата областного совета часть тиража газеты «Рубеж», которая вынуждена была печататься за пределами области из-за отказа областной типографии.

Необходимо отметить, что до «кассетного скандала» власть также применяла противоправные методы борьбы с прессой. Так, 27 сентября 2000 г. работниками Службы безопасности Украины был изъят из типографии СП «Украинская книга» весь тираж кременчугской газеты «Информбюлетень». После этого эта газета стала печататься в харьковской типографии «РА». Но и там ее тираж постигла та же судьба. В марте 2000 г. типография Днепропетровского издательства «Зоря» отказалась печатать газету «Днепропетровская правда». Той пришлось печататься за пределами области.

В октябре 2003 г. власти изъяли из продажи городскую газету «Керчь — это мы!», которая резко критиковала мэра этого города.

В том же месяце забастовку провели журналисты Харьковской областной телерадиокомпании. Причиной стало отключение отопления телестудии.

В январе 2004 г. в Запорожье милицией была задержана грузовая машина, которая перевозила тираж газеты «Без цензуры» для южных областей Украины. Документы водителя и тираж газеты были изъяты.

Давление на региональные издания в октябре 2003 г. привели к принятию специального Заявления Комиссии по журналистской этике. Там были отмечены такие факты. С июля 2003 г. горисполком г. Сумы прекратил допуск журналистов 3 негосударственных газет на аппаратные заседания, нарушая при этом законодательство Украины. Представители государственной прессы присутствуют на таких заседаниях беспрепятственно. Типографии Сумской области отказываются печатать негосударственные газеты. В начале октября 2003 г. была ли-

шена аккредитации на Ялтинском саммите Украина – ЕС журналистка Л.Буджурова. В сентябре этого же года группа журналистов была заперта в помещении пресс-центра Кабинета Министров. Это было сделано для того, чтобы помешать журналистам задать высшему руководству Кабмина вопросы по вступлению Украины в Единое экономическое пространство. Ряд общественных организаций подали заявление в Генеральную прокуратуру, но та переслала их заявления для рассмотрения в орган, который нарушил закон — Кабмин. Осенью 2003 г. налоговая администрация начала своеобразную войну против «Львівської газети» и ее учредителей.

В 2003 г. закончилось проигрышем газеты «Украина-Центр» судебное дело по иску одного из судей Кировограда. Судья В.Ярошенко подал иск за то, что газета перепечатала информацию УНИАН о пресс-конференции, на которой один из участников обвинил судью в заказе на его убийство. После 16 месяцев судебного разбирательства и рассмотрения дела Верховным судом газета была приговорена к выплате 50 тыс. гривен в пользу истца (приблизительно 9,5 тыс. долларов).

В 2001 г. президент Украины попал сразу в 2 списка врагов прессы: международной организации «Репортеры без границ» и международного Комитета защиты журналистов, причем в последний уже во второй раз. На сей раз Л.Кучма обвиняется в усилении цензуры и активизации атак на независимых журналистов. Упомянут также журналист Георгий Гонгадзе, в исчезновении которого многие обвиняют украинского президента.

В 2002 г. имя президента Украины вновь присутствовало в списке врагов прессы «Репортеров без границ».

Имя Георгия Гонгадзе представляет Украину в списке убитых журналистов, который ежегодно составляет Международная федерация журналистов.

Георгий Гонгадзе и испанский журналист Хосе Луис Лопес де Лакаль посмертно стали лауреатами премии ОБСЕ по журналистике за 2001 год за утверждение принципов ОБСЕ в области прав человека, укрепление демократии и свободы распространения информации.

Хватает в Украине и других нарушений свободы слова. В октябре 2000 г. 18 дней из-за претензий налоговой администрации не выходила одна из самых популярных общественно-политических газет Украины «Сільські вісті».

30 ноября 2000 г. при загадочных обстоятельствах погиб главный редактор одесской газеты «Юг» Ю.Мазур.

3 июля был избит бейсбольными битами прямо в офисе своей компании и через несколько дней скончался в больнице директор телерадиокомпании «ТОР» (г. Славянск Донецкой области) И.Александров. В 1998 г. против него возбуждалось уголовное дело по клевете в отношении народного депутата Лещинскому. Тогда суд на 5 лет лишил И.Александрова права заниматься журналистской деятельностью, но тот подал апелляцию и продолжал работать на телевидении до самой смерти. Это дело было раскрыто только в сентябре 2003 г. Причиной преступления, по мнению прокуратуры, является профессиональная деятельность журналиста. Непосредственные исполнители убийства Онишко и Турсунов получили 4 тыс. долларов США, а заказчиками являются братья А. и Д. Рыбаки. Все они входят в преступную группировку «17-й участок».

Проблема осложняется тем, что заказчики преступлений, как правило, не устанавливаются и остаются на свободе. Безнаказанность порождает новые преступления. Стоит выделить нападение на главного редактора газеты «Деловой Бердянск» Т.Горячеву (в 2003 г. она стала призером Международной женской медиа фундаии (IWMF), которая находится в США), избиения журналистов И.Бесяды, В.Шестакова, П.Федюка,

Р.Супрункова, В.Воротника, И.Кравцова, В.Терлецкого во Львове, Полтавской области, Черкасах, Черновцах, Запорожье. По подсчетам «Репортеров без границ», с 1998 года при невыясненных обстоятельствах в Украине погибли 10 журналистов, а 41 представитель масс-медиа получил серьезные травмы вследствие нападений. Особо отмечено, что убитые журналисты в большинстве случаев работали над статьями, содержащими обвинения в адрес правоохранительных, влиятельных политических и экономических структур общенационального или местного уровней, «хотя прямая связь между этими убийствами и журналистской работой не могла быть окончательно установлена».

По данным министерства внутренних дел, за последние пять лет были убиты 7 журналистов, на жизнь двоих совершено покушение, 4 скончались от тяжелых телесных повреждений. Было раскрыто 3 убийства, 1 покушение, два случая нанесения тяжелых телесных повреждений, повлекших смерть. В 2002 г. в МВД поступило 132 заявления о правонарушениях, связанных с журналистами. По этим материалам было возбуждено 88 уголовных дел. 77% от этих преступлений связаны, по мнению милиции, с противоправным посягательством на имущество, 12% — с хулиганскими действиями. Информация милиции резко расходится со сведениями председателя парламентского комитета по правам человека Геннадия Удовенко о том, что в прошлом году погибло 38 журналистов.

Согласно данным Института массовой информации, за 2000 г. зафиксировано 39 случаев нарушения прав журналистов, за 2001 г. — 91 случай, за 2002 г. — 164. В 2002 г. погибли и пропали 3 журналиста (по сравнению с 5 в 2000 г. и 5 в 2001 г.), были арестованы или задержаны 3 (в 2000 г. и 2001 г. — по 5 человек), избиения или угрозы физического насилия были применены к 24 журналистам (13 — в 2000 г., 33 — в 2001 г.), политическое, экономическое давление и цензура зарегистри-

ровано в отношении 23 человек (5 — в 2000 г., 4 — в 2001 г.), мешали исполнять журналистские обязанности другими способами 44 журналистам (5 — в 2000 г., 25 — в 2001 г.), судебные иски были зафиксированы Институтом в отношении 39 масс медиа и журналистов (7 — в 2000 г., 16 — в 2001 г.), а в 27 случаях суды рассматривали иски, инициированные медиа и журналистами (1 — в 2000 г., 5 — в 2001 г.). Особо интересны последние цифры. Из 39 исков к журналистам в 26 случаях «потерпевшими» посчитали себя органы или отдельные представители исполнительной власти. При этом только в двух случаях суды полностью отказали в претензиях чиновников. Кроме того, пробовали в судебном порядке наказать медиа в 2 случаях представители законодательной власти, в 17 случаях — отдельные политики, в 1 случае — бизнесмен, в 3 случаях — представители судебных органов, а в одном — коллега из другого издания. Из 27 исков со стороны медиа 5 были направлены против представителей прокуратуры, 2 — милиции. При этом выиграть удалось только 1 иск против представителей местной законодательной власти и 2 — против исполнительной. По подсчетам международной организации «Репортеры без границ», в 2002 г. погиб 1 журналист, заключены под стражу 2 человека, 8 подвергались физическому преследованию, а 5 получали угрозы.

В январе 2002 г. было начато уголовное преследование газеты «Голос Украины». Она обвинялась в том, что незаконно использовала государственное имущество и средства госбюджета при финансировании своей деятельности. Журналистское сообщество оценило эти обвинения как явно надуманные.

Состояние свободы слова в Украине достаточно хорошо иллюстрируют события вокруг газеты «Свобода» и ее главного редактора О.Ляшко. В ночь на 24 марта 2002 г. у поселка Песчаное (Черкасская область) грузовик, который вез в Киев 107 тысяч экземпляров газеты «Свобода», остановили два

милиейских автомобиля. Водителя грузовика вытащили из машины, вывезли в поле, избили, а тираж газеты выбросили в реку. В уничтоженном номере «Свободы» (за 26.03-2.04) центральным материалом был запрос народных депутатов Г.Омельченко, А.Ермака и В.Шишкина к первому заместителю Генерального прокурора по поводу самого Генерального прокурора, напечатанный под общим названием «Потебенько поймали на получении взятки от Волкова».

Редакция изготовила новые пленки, было сделано еще 107 тысяч экземпляров номера (уже с рассказом о случившемся). Но работники прокуратуры и милиции изъяли этот тираж непосредственно в типографии.

В типографии МП «Республика» (где и печаталась газета «Свобода») и основанной ею редакции газеты «Вечірні Черкаси» был произведен обыск. Главный редактор издания, кандидат в народные депутаты Украины Станислав Журило был предупрежден, что против него возбуждено уголовное дело «за злоупотребление служебным положением, что привело к распространению непроверенных сведений о лицах без их согласия».

23 марта черкасская областная прокуратура возбудила уголовное дело за злоупотребление служебным положением руководства издательством «Республика», за нарушение неприкосновенности частной жизни и оказание сопротивления работникам правоохранительных органов при исполнении ими своих служебных обязанностей против редактора газеты и работников типографии (сопротивление произошло при изъятии второго тиража).

15 апреля главный редактор газеты «Свобода» О.Ляшко был задержан и был под стражей до 23 апреля, когда мера пресечения в отношении его была изменена на подписку о невыезде.

Оказывают давление на журналистов и различные «общественные» организации. Осенью 2002 г. сильному давлению со стороны организации «Тризуб» подверглась «Тернопільська газета». Это произошло после того, как в газете было опубликовано интервью с руководителем коммунистов области народным депутатом В.Симоновым. 12 ноября 2002 г. редакция была заблокирована, и сотрудники смогли попасть на свои рабочие места только при помощи милиции.

Много нерешенных проблем стоит перед Украиной в области авторского права. Особенно остра проблема изготовления и продажи лазерных дисков с пиратским программным обеспечением. 20 декабря 2001 г. после неудачного голосования в парламенте Украины по вопросу принятия закона «О государственном регулировании производства, экспорта и импорта дисков для лазерных систем считывания» США ввели торговые санкции против Украины. Запретительные таможенные тарифы в соответствии с этим решением устанавливались на импорт металлов, обуви и других товаров из Украины. Санкции должны были компенсировать убытки, которые, по оценкам американского правительства, ежегодно несет эта страна из-за незаконного копирования и размножения оптической медиа-продукции.

Но проблемы авторского права касаются не только таких глобальных вопросов. В январе 2002 г. вспыхнул скандал вокруг статьи главы Администрации президента Украины В. Литвина (сейчас он занимает пост Председателя Верховного Совета (парламента) Украины) «Гражданское общество: мифы и реальность». Как оказалось, эта статья представляла собой перевод материала Т.Каротерса «Гражданское общество: подумайте еще раз» (Foreign Policy, 1999). Факт плагиата получил огласку, но никакого наказания высокопоставленный нарушитель (а он еще является профессором и член-корреспондентом Национальной академии наук Украины) не понес.

В очередной раз внимание общественности было обращено на проблему авторского права после принятия парламентом Украины новой редакции закона «Об авторском и смежных правах». Теперь согласно закону перед публикацией интервью журналист должен получить письменное согласие интервьюируемого. Журналист и лицо, давшее интервью, являются совладельцами авторского права на него и гонорар от публикации интервью должен делиться между ними. Причем соглашение о сотрудничестве обязательно должно заключаться письменно. Думается, это очередная попытка украинских парламентариев поставить журналистов в заведомо невыгодные условия игры, когда им (журналистам) придется выполнять максимум действий по согласованию любого полученного материала.

Определенные усилия предпринимаются властными органами по прекращению волны насилия и порнографии в украинском медиа-пространстве, в основном, на телеэкранах. 5 октября 2000 г. Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания принял решение «О защите прав несовершеннолетних телезрителей». Согласно этому документу, телерадиоорганизации Украины должны были прекратить практику показа и анонсирования фильмов, на которые Министерством культуры наложены ограничения зрительской аудитории, а также передач, где доминируют темы насилия и эротики, раньше, чем в 22-00. Кроме того, при анонсировании необходимо было предупреждать о характере таких передач, подавать возрастную цензуру аудитории, согласно свидетельству о праве распространения и демонстрации фильмов. В конце сентября 2001 г. Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания утвердил мероприятия по уменьшению количества фильмов с элементами насилия, унижения человеческого достоинства, кровопролития и убийств. В соответствии с решением Национального Совета от 13 ноября 2002 г. «Об изменениях и дополнениях к решению Национального Совета «О защите прав несовершеннолетних телезрителей» от

5.10.2000» телерадиоорганизации должны были каждый фильм сопровождать индексами «14» — с 18 до 6 часов утра (фильм, просмотр которого допускается детям до 14 лет только в присутствии родителей); «16» — с 21 до 6 часов утра (фильм, просмотр которого запрещен лицам до 16 лет); «18» — с 23 до 6 часов утра (фильм, просмотр которого запрещен лицам до 18 лет); «X21» — с 00 до 6 часов утра (фильм, просмотр которого запрещен лицам до 18 лет). Уже 14 мая 2003 г. было принято очередное решение «О внедрении визуальных обозначений классификации видеопродукции в зависимости от аудитории, на которую она рассчитана». Согласно нему, телерадиокомпании должны были с 15 сентября 2003 г. обязательно предварять показ фильмов визуальными символами. Однако, все это осталось благими намерениями. Ни одно из этих решений не было выполнено. Также не принес существенных изменений Указ президента «О безотлагательных дополнительных мерах по укреплению моральности в обществе и утверждению здорового способа жизни», подписанный в марте 2002 г. Согласно этому указу была создана Национальная экспертная комиссия Украины по вопросам защиты моральности и утверждения здорового способа жизни в информационном пространстве Украины. Причем были организованы представительства этой комиссии во всех областях Украины. Но ни предусмотренные усилия по классификации фильмов, ни меры по обеспечению их индексирования успехом не увенчались. Все эти мероприятия остались на бумаге. А между тем, проблема действительно существует. По результатам исследования, проведенного Социологическим центром Укртелерадиоинститута с апреля по октябрь 2002 года около половины (44,1% из 3537 обработанных анонсов) художественных фильмов выходят с нарушением действующего законодательства. Особенно много нарушений было зарегистрировано на СТБ, ICTV, «1+1», «Новом канале», КТМ, «Интер» и IVK.

Также неудачно закончилась попытка украинских парламентариев запретить рекламу табака и алкоголя. Соответствующий закон «О внесении изменений в закон Украины «О рекламе» был принят 15 ноября 2001 г., но после мощной лоббистской кампании его противников ветирован президентом Украины.

Делая обзор состояния украинской прессы нельзя не упомянуть о таком постыдном явлении, как антисемитские публикации некоторых украинских медиа. За подобные материалы по иску ряда общественных организаций было принято судебное решение против львовской газеты «Ідеаліст». Интересно разрешилась ситуация вокруг харьковской газеты для детей «Джерельце» (издатель — местное отделение организации «Прогресіт»). Ассоциация национально-культурных объединений Украины подала в суд на эту газету за то, что в 1999 г. в ней был опубликован материал, который содержал подборку оскорбительных пословиц об отношении украинцев к евреям, полякам и русским. В марте 2004 г. стороны заключили мировое соглашение, по которому выпуск газеты «Джерельце» прекращается, а они вместе издают новую газету для детей.

Острая общественная дискуссия развернулась после публикации в мартовском за 2002 г. номере журнала «Персонал» статьи Г.Щекина «Сионизм: идеология «Übermenschen», которая носила выраженный антисемитский характер и вызвала резкую реакцию ряда дипломатических представительств. Следует отметить, что определенное число украинских медиа выступили с поддержкой позиции Г.Щекина. В мае 2003 г. суд первой инстанции удовлетворил иск Г.Щекина, одного из его подчиненных и организаций, которые он возглавляет к ДП «СН Столичні новини» (издатель газеты «СН-Столичка» и еженедельника «СН-Столичные новости») и журналистам этих изданий. Суд решил, что та острая критика, которой прозвучала со страниц этих газет порочила честь и достоинство Г.Щекина. При

этом этот ущерб был оценен общей сложностью в 2 млн. 990 тыс. гривен (приблизительно 564 тыс. долларов). Нельзя не остановиться и на аргументации суда. Антисемитские высказывания Г.Щекина оценены как «критическая оценка агрессивной политики Государства Израиль по отношению к Палестине, а также противоправной деятельности сионистских организаций в Украине и за границей, которая направлена на оправдание агрессии и оккупации Израилем арабских территорий». «Оценивая материалы дела и, в частности, публикации журнала «Персонал», суд приходит к следующему выводу. В статьях Г.Щекина и других авторов поддается критической оценке ... противоправная деятельность сионистских организаций в Украине и за границей...». Аргументация в лучшем духе советских времен. По-видимому, проблема антисемитизма имеет корни в Украине и на сегодняшний день далеко не решена.

В начале 2004 г. Шевченковский районный суд столицы решил закрыть газету «Сільські вісті» за разжигание межнациональной розни по иску Международного антифашистского комитета. По мнению суда, газета нарушила ч. 1 ст. 3 закона Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине». Газета 15.11.2002 г. и 30.09.2003 г. опубликовала статьи профессора МАУП, директора института культурологических и этнополитических исследований при этом заведении Василя Яременко «Миф про украинский антисемитизм» и «Евреи в Украине сегодня: реальность без мифов». В этих статьях евреи обвинялись в ограблении украинского народа, провокации голода в Украине, оправдывались погромы, утверждалось, что евреи вновь организуют в Украине ЧК, ГПУ, НКВД и другие карательные организации. Автор дошел даже до того, что утверждал, что в состав войск СС в Украине в годы Второй мировой войны входили 400 тыс. евреев. Представляется, что это решение суда полностью соответствует нормам закона и интересам защиты общества от пронацистской пропаганды.

В июле 2003 г. был принят закон, согласно которому расширены полномочия Службы безопасности Украины по охране государственной тайны. Этот закон ограничил доступ журналистов к некоторым видам информации. Медиа запрещено пользоваться информацией, которая относится к конфиденциальной и является собственностью государства. СБУ теперь имеет право задерживать журналистов для составления протоколов на них за использование конфиденциальной информации.

Осенью 2002 г. произошли события, существенно снизившие поле плюрализма в информационном пространстве Украины. С сентября 2002 г. на журналистов начала оказывать беспрецедентное давление Администрация президента Украины. Она четко определяла, что и как говорить по любому поводу. Широкую известность приобрело существование «темников» (прямых указаний, какие события и как освещать и оценивать).

1 октября 2002 г. с заявлением выступили журналисты Украинского независимого информационного агентства новостей (УНИАН). Они отметили, что «агентство УНИАН попало под бешеное давление на формирование независимой информационной политики», что «в журналистские дела агентства вмешиваются люди, которые представляют политические интересы власти и, в частности, Администрации Президента Украины».

Подобные случаи происходили и позже. С заявлениями о цензуре выступали журналисты телеканалов «Тонис» и «Киев», газеты «Сегодня».

Журналисты расценили все эти события как введение политической цензуры. Около 500 журналистов подписали Манифест, в котором они выступают против введения политической цензуры в стране. 5 октября 2002 г. на собрании журналистов был образован оргкомитет по созданию Независимого профсоюза работников СМИ и стачком.

4 декабря 2002 г. по требованию журналистов были проведены парламентские слушания «Общество, средства массовой информации, власть: свобода слова и цензура в Украине». По результатам слушаний в апреле 2003 г. был принят закон «О внесении изменений к некоторым законодательным актам Украины по вопросам обеспечения и беспрепятственной реализации права человека на свободу слова». Согласно него в Кодекс Украины об административных правонарушениях вносится ст. 212-3 «Нарушение права на информацию». Согласно этой статье неправомерный отказ от предоставления информации, несвоевременное или неполное ее предоставление или предоставление недостоверной информации должностными лицами карается штрафом от 15 до 25 не обложенных налогом минимумов доходов граждан (НМДГ). Повторное правонарушение ведет к штрафу от 25 до 50 минимумов. Внесены также изменения в закон «Об информации». Ст. 30 этого закона теперь позволяет распространять без согласия собственника информацию с ограниченным доступом, если эта информация является общественно значимой, т.е. представляет общественный интерес, и право на ознакомление с нею общественности превышает право владельца на ее защиту. В этот закон также добавилась ст. 45-1 «Запрет цензуры и запрет вмешательства в профессиональную деятельность журналистов и средств массовой информации со стороны органов государственной власти или органов местного самоуправления, их должностных лиц». В этой статье дано определение цензуры «как требования, направленного к средству массовой информации, журналисту, главному редактору, организации, которая осуществляет выпуск средства массовой информации, его учредителю (соучредителю), издателю, распространителю, предварительно согласовывать информацию, которая распространяется (кроме случаев, когда такое требование идет от автора этой информации или другого субъекта авторского права и (или) смежных прав на нее), и/или как наложение запрета (кроме случаев, когда этот

запрет накладывается судом) или препятствование в любой другой форме тиражированию или распространению информации со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц». Подтвержден также запрет цензуры. Кроме того, наложен запрет вмешательства в профессиональную деятельность журналистов, кроме форм утвержденных законодательством или договором, со стороны не только власти, но и учредителей. Запрещено учреждать органы по контролю за содержанием информации в медиа. Новой является также ст. 47-1 «Освобождение от ответственности». Она подтверждает практику Европейского суда по правам человека и освобождает от ответственности за высказывание оценочных суждений. Правда формулировку оценочного суждения вряд ли можно назвать удачной, так как за его пределы выносятся оскорбление или клевета. Учитывая, что соответствующих статей по наказанию за эти явления в украинском законодательстве уже нет, возврат к этим терминам вызывает недоумение. Внесены также изменения в ст. 49 «Возмещение материального и морального ущерба». Согласно им, органы государственной власти и местного самоуправления могут требовать только опровержения недостоверной информации относительно них и не имеют права на требования возмещения морального ущерба. Внесены также изменения в ст. 17 закона «О государственной поддержке средств массовой информации и социальную защиту журналиста». Подтверждено положение, что должностное лицо может претендовать на возмещение морального ущерба только если будет доказан умысел журналиста, т.е. «такое отношение его/их к распространению информации, когда журналист и/или должностное лицо средства массовой информации осознавали недостоверность информации и предвидели ее общественно опасные последствия». Были внесены также изменения в ст. 3 Декрета Кабинета министров Украины от 21 января 1993 г. «О государственной пошлине». Теперь при подаче иска по делам о защите чести и достоинства вносится дифференцированная по-

шлина: при неимущественных исках — 1 минимум доходов граждан, при цене иска до 100 НМДГ — 1 % от суммы иска, при иске от 100 до 10000 НМДГ — 5% от суммы иска, при иске на сумму свыше 10000 НМДГ — 10% от этой суммы. Бесспорно, что эти прогрессивные изменения поумерят аппетиты украинского чиновничества.

В феврале 2003 г. Комитет Министров Совета Европы распространил отчет независимых экспертов о свободе медиа в Украине. Как позитивные моменты были отмечены изъятие статьи о клевете из Криминального кодекса и определенное ограничение чрезмерных штрафов в гражданских исках против медиа. Кроме того, были отмечены признаки более эффективной организации и координации сопротивления журналистов политической цензуре и вмешательства со стороны власти. Были определены такие основные проблемы: изменение собственности, особенно на телевидении, поставили медиа в зависимость от людей, лояльных к власти; цензура в виде «темников»; Споры вокруг выдачи лицензий на вещание и недостаточная независимость Национального Совета по вопросам телевидения и радиовещания; судебные иски против медиа, направленные на защиту чести и достоинства чиновников; лицензирование; вопросы собственности на медиа; отсутствие общественных медиа; преступления против журналистов.

Факт применения политической цензуры в Украине был признан Парламентскою Ассамблеею Совета Европы.

В мае 2003 г. организация «Фридом Хаус» опубликовала очередной доклад по состоянию свободы прессы в различных странах. В этом докладе рейтинг Украины понизился от «частично свободная» до «не свободная». Такое понижение стало результатом открытия уголовных дел против журналистов по политическим мотивам, налоговых проверок против медиа, рассылки «темников» Администрацией президента, что является своеобразной формой цензуры, насилия против жур-

налистов. Вследствие этого, свобода слова в Украине, по мнению Фридом Хаус, постоянно уменьшается.

В очередном докладе «Фридом Хаус» в апреле 2004 г. рейтинг Украины также был в категории «не свободная». Из 193 стран Украина находится там на 152-м месте. Кампании против медиа, по мнению экспертов организации, связаны с приближающимися выборами.

Ситуации в Украине был посвящен отдельный доклад Международной Федерации Журналистов. Там были особенно отмечены следующие моменты: политическое давление на журналистов, в том числе с помощью цензуры; неравные и несправедливые условия занятости и труда; разобщенность журналистов; неспособность власти обеспечить безопасность журналистов и раскрыть те преступления против них, которые уже совершены.

У січні 2004 р. напередодні парламентських виборів почалася нова хвиля утисків незалежних видань. Зникла з FM-ефіру радіо „Свобода», Господарський суд почав розглядати питання про позбавлення єдиного мереженого каналу, який контролюється опозицією, „5 канал», ліцензії на мовлення, був заарештований передавач і припинила вихід в ефір (5 березня 2004 р.) радіо „Континент» (воно, зокрема, передавало програми „Голосу Америки, „Дойче велле», „Бі-бі-сі»). Йде своєрідна зачистка інформаційного поля з тим, щоб перед виборами не звучали альтернативні владної точки зору. Міжнародні організації досить чітко та швидко відреагували на нові виклики української влади. Були різкі заяви Державного департаменту США, Ради Євросоюзу, Міжнародної Федерації журналістів, Комітету захисту журналістів, а організація „Репортери без кордонів» помістило українського президента до списку „Хищників», які „отдають приказы о нарушении свободы СМИ и заставляют других выполнять их».

В целом, Украина переживает сложные времена своего становления. Украинские журналисты еще не пользуются теми правами и свободами, как их коллеги в цивилизованных странах. Идет период становления демократической прессы. Существование плюрализма мнений в украинских медиа не дополнены и не обеспечены независимостью газет и телерадиоорганизаций.

Таким образом, можно назвать несколько основных угроз свободе слова в Украине. Во-первых, это невозможность для медиа быть прибыльными, то есть экономически независимыми, во-вторых, убийства и избиения журналистов, в-третьих, судебные преследования, особенно по делам о защите чести и достоинства, в-четвертых, административное давление (проверки и санкции со стороны налоговой инспекции, пожарной охраны и других служб). К сожалению, приходится констатировать тот факт, что в Украине еще не существует таких важных составляющих для создания гражданского общества как свобода слова и независимые медиа.

ЛІТЕРАТУРА

Все про медіа регіонів України. — К., 2000.

Законодательство Украины о средствах массовой информации. — Харьков, 1998.

Іванов В.Ф. Законодавство про засоби масової інформації: український та зарубіжний досвід. — К.: Видавничий центр «Київський університет», 1999.

Іванов В.Ф. Медіа та політреклама у дзеркалі закону: Монографія. — К.: ЦВП, 2001.

Преса і влада. — К., 2001.

СМИ в СНГ: Бюллетень Европейского института средств массовой информации. — 2000-2002.

Україна: Інформація і свобода слова. — К., 1997.

Українське законодавство: Засоби масової інформації. — К., 2000.

Український часопис прав людини. — К., 1994-1999.

<http://cn.com.ua/>

<http://imi.org.ua>

<http://today.viaduk.net/Segodnya.nsf>

<http://www.bc.kiev.ua/>

<http://www.coe.kiev.ua/>

<http://www.facts.kiev.ua>

<http://www.ipc.kiev.ua/>
<http://www.khpg.org/>
<http://www.korrespondent.net/>
<http://www.liga.kiev.ua/>
<http://www.pravda.com.ua/>
<http://www.rada.kiev.ua/>
<http://www.radio.org.ua/>
<http://www.telekritika.kiev.ua/>
<http://www.usis.kiev.ua/>

Адреса украинских медиа, которые были названы в статье

Органы управления СМИ

Государственный Комитет по вопросам информационной политики, телевидения и радиовещания — 252001 г. Киев, ул. Прорезная, 2, т. +38044 2288769 2263036, ф. 2288352 2291170

Национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания — 252023 г. Киев, ул. Ш.Руставели, 9, т. +38044 2467816, ф. 4620525

Газеты и журналы

Бизнес — 253166 г. Киев, ул. Киото, 25, т. +38044 5180633, e-mail hot@business.kiev.ua

Вечерние вести — 253147 г. Киев, ул. М.Расковой, 4а, т. +38044 5170350, e-mail letters@vv.com.ua web <http://www.vv.com.ua/>

День — 254212 г. Киев, ул. Маршала Тимошенко, 2л, т. +38044 4144920, e-mail master@day.kiev.ua web <http://www.day.kiev.ua/rus/index.html>

Зеркало недели — 252133 г. Киев, ул. Щорса, 18, т. +38044 2618208, ф. 2697452, e-mail postmaster@mirror.kiev.ua web <http://www.zerkalo-nedeli.com/>

Киевские ведомости — 252133 г. Киев, Лабораторный пер., 1, т. +38044 2529219, ф. 2643483, e-mail shavlad@kvedomosty.kiev.ua web <http://www.kv.kiev.ua/>

Kyiv Post — г. Киев, бул. Леси Украинки, 34, # 606, т. +38044 5738853, ф. 2543113, e-mail editor@thepost.kiev.ua web <http://www.thepost.kiev.ua/>

Наша газета+ — 04176 г. Киев, ул. Электриков, 26/9, т./ф. +38044 2382825, e-mail sdpuo@ngplus.relc.com web www.ngplus.com.ua

Сільські вісті — 252050 г. Киев, просп. Победы, 50, т. +38044 4418632, ф. 4469371, e-mail adm@silvist.courier.kiev.ua

Столица — 252180 г. Киев, ул. Выборгская, 82, т. +38044 4462895, ф. 4581900, e-mail stolitsa@stoly.kiev.ua

Столичные новости — 252023 г. Киев, ул. Мечникова, 14/1, т. +38044 2464608, 2464632, e-mail mnews@gu.kiev.ua

Товариш — 252021г. Киев, Кловский спуск, 14а, т. +38044 2903803, ф. 2903709, e-mail truth@ukrpack.net

Факты и комментарии — 254116 г. Киев, ул. Ванды Василевской, 27/29, т. +38044 2469201, ф. 2165259, e-mail info@facts.kiev.ua web <http://www.facts.kiev.ua/>

Хрещатик — 252030 г. Киев, ул. Владимирская, 516, т. +38044 2353260, e-mail novosvit@kreschatic.freenet.kiev.ua

Юг — 270076 г. Одесса, пл. Независимости, 1, т. +380482 652201, 611144, e-mail alex@yug.odessa.ua

Телерадиокомпании

Гравис — 254056 г. Киев, пр. Победы, 37, т. +38044 2741023

ICTV — 254107 г. Киев, ул. Нагорная, 24/1, т. +38044 2476887, ф. 2112096, e-mail program@ictv.kiev.ua

Интер — 252054 г. Киев, ул. Дмитриевская, 30, т. +38044 2476765

Киев — 252001 г. Киев, ул. Хрещатик, 5в, т. +38044 2293662, ф. 2285100

Наше радио — 254107 г. Киев, ул. Нагорная, 24/1, т. +38044 2476939, ф. 2476930, e-mail radio@nashe.kiev.ua

Новый канал — 254107 г. Киев, ул. Нагорная, 24/1, т. +38044 2476852, ф. 2476850, e-mail newchan@chan.kiev.ua

СТБ — 252113 г. Киев, ул. И.Шевцова, 1, 254107 г. Киев, ул. Нагорная, 24/1, т. +38044 4460208, ф. 2411928, e-mail office@imc.kiev.ua web www.imc.kiev.ua

Студия «1+1» — 252001 г. Киев, ул. Хрещатик, 7/14, т. 38044 4590101, e-mail feedback@1plus1.net web www.1plus1.net

ТЕТ — 252057 г. Киев, пр. Победы, 44, т. 38044 2417742, 4461019, e-mail uptet@enran.com.ua

Интернет-издания

Украинская правда <http://www.pravda.com.ua/>

PartOrg <http://part.org.ua/>

ProUa <http://www.proua.com/>

UaToday <http://uatoday.net/>

Информационные агентства

Государственное информационное агентство Украины (ДИНАУ-Укринформ) — 252601 г. Киев, ул. Б.Хмельницкого, 8/16, т. 38044 2298152, ф. 2298665, e-mail chiefadm@dinau.com.ua web www.news.dinau.com.ua dinau.online.com.ua

Интерфакс-Украина — г. Киев, ул. Рейтерская, 8/5а, т. +38044 4640575, ф. 4640569, web www.interfax.com.ua

Украинское независимое информационное агентство новостей (УНИАН) — 252001 г. Киев, ул. Хрещатик, 4, т. +38044 2293353, ф. 2293571, e-mail info@unian.net web www.unian.net